



Szczecin, dnia 18.11.2024 r.

BRM-S.1431.6.2024.MA

Dotyczy: **wniosku o udostępnienie informacji publicznej**

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, złożony za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) w dniu 4 listopada 2024 roku informuję, co następuje:

1. Dlaczego na stronie internetowej Urzędu Miasta nie opublikowano pełnej treści petycji BRM4/P7/24 z dnia 27 października 2024 r. w sprawie „zmiany przepisów prawa (§ 20 ust. 7 pkt 1 Regulaminu SBO) i podjęcia stanowiska dotyczącego stanowczego potępienia skandalicznej decyzji Komisji Odwoławczej SBO w związku z dopuszczeniem do głosowania projektu niezgodnego z Regulaminem SBO oraz skandalicznego zachowania Zastępcy Prezydenta Marcina Biskupskiego, w związku z promocją tego projektu”?

**Odpowiedź:**

Na stronie BIP publikowane są petycje. W części, w której pismo stanowi petycję, zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

2. Dlaczego tytuł petycji został skrócony do „zmiany przepisów prawa (§ 20 ust. 7 pkt 1 Regulaminu SBO)”?

**Odpowiedź:**

Opublikowany został tytuł dotyczący części pisma stanowiącego petycję.

3. Dlaczego nie opublikowano podpisu oraz zgody na ujawnienie imienia i nazwiska?

**Odpowiedź:**

Dane dot. identyfikacji autora petycji zostały opublikowane na pierwszej stronie (imię i nazwisko).

4. Jakie przesłanki zadecydowały o przyjęciu stanowiska, że fragmentaryczne przedstawienie dokumentu jest wystarczające, skoro Ustawa o petycjach posługuje się wyrażeniem "cyfrowe odwzorowanie", co oznacza, że dokument powinien być opublikowany w pełnej, niezmienionej wersji?

**Odpowiedź:**

Jak w pkt. 1.

5. Czy Urząd Miasta przyjmuje jakieś dodatkowe interpretacje art. 8 Ustawy o petycjach, które uzasadniają publikację jedynie wybranych fragmentów?

**Odpowiedź:**

Jak w pkt. 1.

6. Jeśli fragmenty dotyczące działań Komisji Odwoławczej oraz Zastępcy Prezydenta zostały pominięte ze względu na ich krytyczny charakter, czy istnieje jakaś praktyka w Urzędzie Miasta polegająca na wyłączeniu z publikacji treści uznanych za niewygodne lub niekorzystne?

**Odpowiedź:**

Pismem z dnia 04 listopada 2024 roku Przewodniczący Rady Miasta przekazał Panu informację, że opisane przez Pana zarzuty w zakresie działania Z-cy Prezydenta Miasta mogą zostać złożone jako skarga do Prezydenta Miasta Szczecin w ramach skargi na podległego mu pracownika. W takiej sytuacji zostanie to rozpatrzone w ustawowym terminie zgodnie z art. 237 § 1 Kpa.

7. Kto konkretnie i na jakiej podstawie podjął decyzję o takich działaniach?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z obowiązującą procedurą pismo które wpłynęło do Biura Rady Miasta zostało poddane kwalifikacji prawnej, pod kątem oceny czy stanowi ono wniosek, skargę, petycję czy też pismo w sprawie indywidualnej. Oceną prawną (konsultacja prawna) objęto także odpowiedź na pytanie, czy wskazany w piśmie zakres leży w kompetencjach Rady Miasta Szczecin. W oparciu o ww. kwalifikację Dyrektor Rady Miasta nadał bieg proceduralny petycji, zaś w części w której pismo wykracza poza zakres petycji, Przewodniczący Rady Miasta poinformował Pana, iż w tym zakresie przysługuje Panu skarga do Prezydenta Miasta Szczecin.

Otrzymuje:

1. Adresat